

## 外佣居港权案尘埃落定

张楠迪扬

3月25日,香港终审法院5名法官一致驳回外佣上诉,宣判外佣争取居港权败诉。判词认为外佣在港居留性质不符合基本法第24(2)(4)条有关“通常居住”的定义,即便在港居住满七年,仍旧不能获得香港永久居民身份。这一终审判决,使为时两年多的外佣居港权争议画上了句号

历时两年多一波三折

2010年,香港外佣Evangeline Banao Vallejos认为《入境条例》不符合基本法有关“香港永久居民”的规定,于是向政府申请法律援助,提出司法复核,希望推翻《入境条例》的规定,使在港居住满七年的外佣有资格获得香港永久居民身份。

2010年12月,3名外佣经法律援助署聘任彭思帝理律师行为代表,以香港资深大律师李志喜为首,协助3个菲律宾外佣及家庭入禀香港高等法院申请司法复核,由此拉开了外佣居港权争议的帷幕。

2011年9月30日,香港高等法院原诉庭宣判,裁定《入境条例》的相关条文违反基本法。这意味着,《入境条例》第2条(4)(a)将被废除,所有在港连续居住满七年的外佣都可获得香港永久居民身份。这一判决立即在社会上引起轩然大波。

2011年10月4日,香港政府对高等法院原诉庭初审判决正式提出上诉。2012年3月28日,上诉庭3名法官一致裁定《入境条例》没有违反基本法,原诉庭初审判决被推翻,特区政府胜诉。外佣不服判决,继续上诉至终审法院。至2013年3月25日,终审法院驳回外佣上诉,维持原判。争议终以外佣不能获得居港权尘埃落定。

争议焦点在于“通常居住”

对《入境条例》的司法复核相当于香港的“违宪审查”。作为特别行政区,基本法是香港的唯一宪制性文件,在香港享有最高的法律地位。根据“一国两制”的精神,基本法规定,香港原有法律,包括普通法、衡平法、条例、附属立法和习惯法,除了同基本法相抵触的条文外,均予以保留。由于基本法于1990年颁布,在制定以及颁布基本法之前没有发现并废除的与基本法相抵触的条文,仍可以在基本法颁布后,通过司法复核的方式提出质疑。一旦法院判决质疑成立,则根据基本法的规定,被质疑法律条文失效。此次香港外佣居港权争议案件就是基于此历史与制度背景。如果法院判决外佣提出的质疑成立,则《入境条例》相关条款会因与基本法冲突而失效,那么连续在港居住满七年的外佣便可根据基本法第24条(2)(4)获得香港永久居民身份。

基本法第24条(2)(4)对香港“永久居民”的定义为:在香港特别行政区成立以前或以后在香港通常居住连续七年以上的中国公民;在香港特别行政区成立以前或以后持有效旅行证件进入香港,在香港通常居住连续七年以上并以香港为永久居住地的非中国籍的人。而《入境条例》第2条(4)(a)规定,任何期间内,受雇为外来家庭佣工不得被视为通常居于香港。提请司法复核的外佣认为《入境条例》第2条(4)(a)与基本法第24条(2)(4)相抵触,应被废除。基本法规定通常居于香港满七年的外籍人士才可获得香港永久居民身份,而《入境条例》将外佣排除在“通常居于香港”的定义之外,因此,争议的焦点在如何界定基本法中的“通常居住”。

案件引发社会广泛关注

这一判决立即在社会上引起热烈争论。香港建制派集体反对外佣享受居港权。民建联、自由党、香港工会联合会、工商专业联盟、民主党、新民党等联合支持政府上诉。案件曾触发了民众的不满,自2011年10月起,民建联、工联会、“爱护香港力量”分别于不同时间发起游行,逾千人参加了“反对外佣享有居港权”、“全港市民声讨公民党大游行”等抗议。

香港社会的恐惧与反抗声潮的根源在于庞大的外佣群体。目前,香港绝大多数外佣来自菲律宾及印度尼西亚。截至案件发生时,香港外佣人数超过 27 万,占香港 700 万总人口近 4%。据相关研究,如果政府上诉败诉,高等法院原诉庭判决有效,则会有 10 万外佣符合成为香港永久性居民的资格,加上子女,合计约有 40 万人符合申请居留权的资格,另外政府估计当中约有 20 万人会领取综援社会保障金。这将给香港社会福利体系带来巨大压力。这只是直接有资格成为香港永久居民的外佣人数。一旦外佣本人获得身份,还可将家属申请来港。

以案件原告 Evangeline Banao Vallejos 为例,如果她获得香港永久居民,她还可将她的丈夫,5 个子女及 9 个孙儿共 15 人申请来港。这种“一带多”的效应将使 27 万变成一个无法估量的数字,将在根本上改变香港社会人口结构。由此可能引发的一系列社会问题更是令港人恐慌。

支持外佣获得居港权的声音主要来自泛民主派。公民党认为“十万外佣来港”是夸大说法。“人民力量”认为《入境条例》歧视外佣。此外,建制派曾在立法会推动非法律效力议案“立法会反对外佣享有香港居港权”,引发了立法会内部的大骂战。公民党激烈反对议案,认为攻击公民党的人别有政治动机。建制派认为公民党为求选票,助外佣涌港,用未来香港利益、幸福换取政治利益。议案最终因过多弃权票,在分组点票中被否决。但总体上,反对声音在社会中占压倒性优势,多个政党团体、社会力量、评论人批评淡化外佣居港影响是不负责任的做法。